

Анализ результатов конкурса на получение денежного поощрения лучшими учителями

Подводя итоги конкурса необходимо обозначить несколько вопросов. Достигнуты ли планируемые результаты? Реализованы ли все задачи, поставленные перед конкурсом? А что дал конкурс процессам инновационного развития образования? Насколько конкурсные работы участников отражают реальное состояние образования? Является ли образовательная платформа участника той реперной точкой, которая продвигает муниципальное образование, насыщает его новыми силами?

Перечнем всех этих проблемных вопросов необходимо подчеркнуть значимость пока еще не сделанной нами работы по выявлению общественной значимости конкурсного движения и творческого опыта наших конкурсантов.

Наша задача продолжить исследование содержания конкурса, его конкретной роли в профессиональном развитии учителей, формировании муниципальной среды профессионализма и творчества. И тут необходимо подчеркнуть важный ресурс. Работая с критериями конкурса и региональной методикой, муниципалитеты фактически получают программу социально-педагогического исследования качества муниципального образования, которая может быть положена одним из компонентов в основу программного управления модернизацией содержания образования и его технологий, повышения роли общественного регулирования и общественной оценки качества образования.

Возрастает роль и значение не только общественных, но и профессиональных экспертиз, которые ориентируют педагога для работы с научным сообществом.

Проанализируем основные этапы конкурса. В условиях нашего региона значительно возросло значение муниципального этапа конкурса. Его анализ продемонстрировал отношение муниципалитетов к конкурсу как средству развития творческого потенциала учителей, развитию инновационного процесса.

Исполнение всех требований конкурса по нормативной правовой и организационной методической базе становится одним из главных условий дальнейшего успешного продвижения учителей в конкурсе.

Однако в ходе анализа поданных документов выявлены отдельные негативные факты - зафиксированы факты подачи документов на учителей, не имеющих педагогического образования по профилю преподаваемого предмета. Пожалуй, наиболее тревожным был факт подачи документов на учителя, ведущего три разных предмета, не имея ни по одному из них

специального образования. При этом надо особо подчеркнуть, что нормативные документы указывают на то, что учитель, подающий на конкурс, должен иметь объем часов, позволяющий системно проанализировать его работу. Однако рядом муниципалитетов это требование нарушалось. Такие нарушения недопустимы в практике нормативного регулирования деятельности образовательных учреждений, не говоря уже об участии таких педагогов в общероссийском конкурсе на получение денежного поощрения лучшими учителями.

Как положительную следует отметить тенденцию значительного сокращения участия в конкурсе управленческих кадров. Они как бы освободили поле для учителей. Действительно, есть этическая сторона, это - конкурс учителей на государственное поощрение за инновационную деятельность. Не будем превращать этот конкурс в конкурс директоров и заместителей директоров школ.

Хотя совершенно исключать факты участия руководителей в конкурсе нельзя, при условии достижения впечатляющих результатов, общепризнанных и поддержанных педагогическим сообществом нельзя.

Остановимся на содержании экспертного анализа и деятельности эксперта. В новом положении о конкурсе два новых принципиальных основания. Это изменение в качественном составе экспертной комиссии, которую на 1/4 стали представлять руководители образовательных организаций, на 1/4 представители профессиональные работодатели, 1/4 общественные организации, 1\4 - родители. Нам, после обстоятельного анализа, ещё предстоит высказать свое мнение по поводу этого подхода, но уже сейчас становится ясным, что без тщательной подготовки этих людей к экспертному анализу нет никакой возможности для тщательной, научно обоснованной экспертизы. Конечно же, экспертами должны быть специалисты.

В центре внимания нашей работы - само содержание экспертного анализа. Наполнение критериев конкурса конкретными показателями является нашим региональным подходом. Апробация региональной методики в течение многих лет конкурсного движения показала её профессиональные возможности для получения полной и объективной экспертной оценки. На сегодня экспертная методика продолжает поддерживаться региональным сообществом и творчески используется в муниципальных программах оценки профессионально - педагогической деятельности учителя.

Среди критериев, положенных в основу конкурса, появились две новые позиции, именно они вызвали определенные затруднения педагогов. Значительное число учителей вместе с муниципальными командами так и не

разобрались с критерием наличия собственной методической разработки по предмету, имеющей положительное заключение по итогам апробации в педагогическом сообществе. Во многих аналитических справках «Методическая разработка» предстает как ограниченный компонент профессионально - педагогической деятельности учителя, например, урок, фрагмент программы. На самом деле речь идет о характеристике целостной деятельности учителя, имеющей признаки инновационности, целостности и системности.

Поэтому разработка не может быть просто фрагментом, а предстает как некая целостность, например, как авторская инновационная программа, инновационная модель оценки качества образования и т.д. Именно в необходимости такого подхода нас убеждают остальные показатели этого критерия, ориентирующие на эффективное распространение инновационного опыта учителя.

Этот критерий наиболее полно отражает функцию конкурса по выявлению и диссеминации опыта инновационной работы.

Не очень убедительны были материалы наших конкурсантов по п.5 критериев, который нацелен на выявление уровня владения учителем содержанием образования и технологиями работы с различными категориями детей - одаренными, детьми, попавшими в трудную жизненную ситуацию, детьми с ограниченными возможностями здоровья. Особенно ощущается неподготовленность педагогов к работе в условиях инклюзивного образования.

Вот на эти два критерия необходимо муниципальным конкурсным комиссиям обратить особое внимание. В этих критериях выражен актуальный социальный заказ общества, а в ходе конкурса даже у лучших учителей мы чувствуем определенную слабость профессиональной позиции в этих вопросах.

Анализируя один из важных критериев конкурса, характеризующий достигнутый учителем уровень качества образования, мы с сожалением констатируем проявление тенденции, связанной с отсутствием у участников, и у победителей тоже высоких результатов в олимпиадах не только на всероссийском уровне, но даже и на региональном уровне.

Но при этом надо обязательно отметить впечатляющую активность педагогов по вовлечению детей в различные формы работы - конкурсы, дистанционные олимпиады. Ситуация этого года такова - нет высокого уровня олимпиадников, но зато обнаруживается очень активный уровень работы со всей массой школьников. Этого нельзя не заметить и не отметить.

В большинстве работ учителя полно и вдохновенно описывают свою работу с детьми в системе внеклассной работы по предмету. Это очень радует.

Теперь немного статистики. В муниципальном туре приняло участие 196 человек, 37 из них не были поддержаны самими муниципалитетами. 159 человек составили список претендентов.

Надо отметить, что с 2012 года у нас неуклонно сокращается число участников конкурса соответственно с 251 человека, далее 243,214, и вот в этом году, только 159 человек.

На определенные раздумья наводят цифры периодичности участия педагогов в конкурсе. Из 159 человек, заявленных в этом году-52% (83 человека) впервые участвуют в конкурсе. Неоднократно участвовали примерно 48 % - 76 человек. Из них во второй раз 42 человека, в 3-й раз – 22 человека, в 4-й – 8 человек, в 5 и 6 разы по 2 человека. О чем свидетельствуют эти цифры? Выводы можно делать самые разные, но один из них отражает неблагоприятную тенденцию недостаточности степени приращения инновационного потенциала образования. Кадровый резерв конкурса обновляется только наполовину.

С большим сожалением приходится констатировать, что за 6 конкурсных лет с 2010 года 11 территорий ни разу не имели победителей (районы: Дубовский, Егорлыкский, Мясниковский, Обливский, Советский, Тарасовский, Усть-Донецкий, Чертковский; города: Зверево, Новошахтинск).

Для оценки качества представляемых работ важен показатель среднего балла по району (городу) на число участников. Здесь лидеры Волгодонской район - 44,5, последние в рейтинге: г.Азов, Зимовниковский, Мясниковский районы.

Интересны цифры, характеризующие численность победителей из муниципальных образований за все время проведения конкурса с 2010 года. Здесь лидирует город Ростов-на-Дону-42 победителя. Необходимо также отметить активность педагогов г.Волгодонска, г.Таганрога, г.Шахты – по 10 победителей в каждой территории.

Особо надо подчеркнуть роль Губернаторской премии. С 2010 года 328 учителей получили эту премию. Это существенная поддержка творческих учителей.

Несколько слов о тех выводах, к которым с неизбежностью придут муниципалитеты и руководители школ:

1.На фоне активности инновационного процесса, который признан ключевым звеном новой образовательной стратегии, необходимо преодолеть пассивность отдельных территорий. Этот конкурс - лучшее средство

возвращения новых талантов, наполнения и диссеминации эффективного опыта, который, конечно же, окажет свое влияние на качество образования.

2. Уделить особенное внимание муниципальному этапу. Здесь учитель заметнее, экспертиза гласная, общественная оценка также налицо.

3. Представляется необходимым муниципалитетам разъяснить свои экспертные подходы в методических рекомендациях. Необходимо также разъяснить педагогам содержание этих методических рекомендаций задолго до конкурса.

4. Развивать муниципальные программы диссеминации опыта учителей – участников конкурса, создавать условия для развития этого опыта.

Председатель областной конкурсной комиссии,
доктор педагогических наук, профессор,
ректор ГБОУ ДПО РИПК и ППРО



С.Ф. Хлебунова